

Un cadre conceptuel pour repenser les dispositifs de soutien à l'innovation pédagogique dans l'enseignement supérieur

Hervé Barras¹, Christelle Lison² & Emmanuel Sylvestre³

1 Haute Ecole Pédagogique du Valais, Saint-Maurice, Suisse prénom.nom@hepvs.ch

2 Université de Sherbrooke, Sherbrooke, Canada, prénom.nom@USherbrooke.ca

3 Université de Lausanne, Lausanne, Suisse, prénom.nom@unil.ch

Résumé court

Ce symposium a comme objectif d'illustrer différentes propositions institutionnelles en matière de soutien à l'innovation pédagogique afin de faire émerger un cadre conceptuel guidant sur cette thématique. Le soutien à l'innovation pédagogique s'est fortement développé, dans le sillage de l'assurance qualité et de la définition des standards au niveau européen, repris ensuite au niveau national, puis finalement implémentés dans les institutions. D'une innovation pédagogique issue du travail individuel et autonome des enseignants, elle est devenue un élément de la stratégie institutionnelle, permettant de répondre aux demandes des parties prenantes, mais aussi de la structurer et de la soutenir en interne. Ce basculement crée une tension entre l'autonomie de l'individu et le guidage institutionnel, tout en devenant une source de financement.

Dans ce symposium, nous illustrerons ces tensions au travers de cinq dispositifs de soutien à l'innovation développés dans universités belges, françaises, québécoises et suisses. La première communication exposera les conséquences d'un dispositif de soutien à l'innovation pédagogique individuel, guidant la diffusion des productions dans l'institution. La deuxième présentation proposera une stratégie d'innovation pédagogique orientée sur les parties prenantes externes. La troisième proposition évaluera l'impact d'un dispositif de soutien à l'innovation en rapport des évolutions des pratiques pédagogiques au sein de l'institution. Le quatrième exposé présentera un premier retour sur le développement d'un dispositif interinstitutionnel de soutien à l'innovation pédagogique. Finalement, la dernière communication questionnera la valorisation des innovations produites en prenant du recul sur les dispositifs d'innovation pédagogique.

Au terme de ce symposium, nous ouvrirons la discussion afin de produire un cadre conceptuel utile à l'émergence et le soutien de l'innovation pédagogique en s'appuyant sur les tensions et les exemples documentés.

Résumé long

Ce symposium est le fruit d'un questionnement et d'une réflexion menée par neuf acteurs, dans six institutions différentes d'enseignement supérieurs, provenant de Belgique, du Canada de France et de Suisse, sur la question du soutien institutionnel à l'innovation pédagogique et son déploiement dans les universités. Le soutien à l'innovation pédagogique dans l'enseignement supérieur fait désormais partie intégrante des réflexions concernant la qualité de l'enseignement dans nos institutions. Il s'est grandement déployé depuis les premiers constats de Bécharde (2001), notamment sous l'impulsion des dispositifs qualité mentionnés dans ses travaux. Au niveau européen, le soutien à l'innovation pédagogique a été intégrée dans les standards qualité définis dans les « Références et lignes directrices pour l'assurance qualité dans l'espace européen de l'enseignement supérieur (ESG) » (ENQA, 2015). Ces dernières sont suivies et réutilisées dans la plupart des dispositifs d'assurance qualité nationaux. Ainsi, d'une approche dans laquelle les enseignants développaient des innovations pédagogiques dans leur enseignement de manière complètement autonome et sans financement particulier, ce que Hannan, English et Silver (1999) nommaient innovations individuelles, les institutions ont dû, par souci d'alignement de la stratégie institutionnelle avec les demandes politiques, structurer des dispositifs de soutien à l'innovation s'apparentant à des innovations guidées ou dirigées (Hannan *et al.*, 1999). Ces différentes formes d'innovation peuvent relever certaines tensions pouvant développer ou freiner le développement pédagogique, par exemple la pleine liberté de la part de l'enseignant pour développer ce qu'il souhaite comme activité *versus* un certain contrôle des développements pouvant être portés, et donc financés, par l'institution; l'absence de ressources pour effectuer le développement pédagogique *versus* l'obtention d'un financement institutionnel, interinstitutionnel ou national ; une diffusion de l'innovation inexistante ou limitée du fait de sa trop grande spécificité disciplinaire *versus* une diffusion large via la réalisation de dispositif générique, etc.

Partant de ces constats, notre symposium a comme objectif de discuter de ces tensions et de les porter au regard des différents formats d'innovation, en illustrant notre propos à partir de cinq dispositifs institutionnels de soutien à l'innovation pédagogique mis en place dans des universités belges, françaises, québécoises et suisses. Chacun de ces dispositifs est dans une phase de vie particulière avec plus ou moins de recul et d'expérience en fonction du nombre d'itérations effectuées.

Ainsi, la première communication présentera les effets d'un dispositif de soutien à l'innovation pédagogique individuelle et guidée sur la diffusion des innovations au sein de l'institution. Elle se base sur un dispositif intermédiaire aidant l'innovation à émerger, soit entre une approche qui la laisse émerger à la base et une approche la faisant émerger depuis le haut. Au travers d'une analyse des dossiers déposée, d'une enquête et des entrevues, cette communication tentera de déterminer l'impact des projets dans cette approche intermédiaire. La deuxième communication présentera une forme d'innovation dirigée dans laquelle la stratégie institutionnelle favorise le maillage avec les collectivités locales. Cette dernière est fortement alignée sur les volontés politiques des acteurs locaux et nationaux qui s'appuient sur un management institutionnel où les parties prenantes sont incluses. Ici le dispositif de soutien à l'innovation utilise également les parties prenantes externes de l'université. Une première évaluation de ce dispositif sera proposée en se basant sur les données récoltées (questionnaires, focus groupe et entretiens individuels).

La troisième communication visera à évaluer l'impact d'un dispositif de soutien à l'innovation individuelle sur l'évolution des pratiques pédagogiques et d'apprentissage au sein de l'institution. Les projets soutenus sont évalués afin de déterminer la diffusion des connaissances et des pratiques pédagogiques. Cette évaluation permettant de proposer un processus optimal de cette diffusion auprès de la communauté.

La quatrième communication présentera un premier retour sur la mise en place d'un dispositif de soutien à l'innovation guidée à un niveau interinstitutionnel. Il est le fruit d'une convention entre six hautes écoles (ingénierie, gestion, santé, travail social, arts visuels et pédagogie). Le soutien à l'innovation pédagogique est accordé uniquement à des projets regroupant au moins deux institutions distinctes. Un premier retour sera proposé sur les actions de soutien à l'innovation pédagogique de ces trois premières années de ce dispositif à l'aide des productions effectuées.

Enfin, la cinquième communication visera à prendre du recul sur les dispositifs d'innovation pédagogique et à questionner la valorisation des innovations produites. Profitant d'une expérience longue de soutien à l'innovation pédagogique se questionnera sur le développement professionnel pédagogique des enseignants du supérieur à l'aide de ce type de dispositif.

Ce symposium se terminera par une discussion visant à produire un cadre conceptuel permettant de repenser les dispositifs d'innovation. Nous nous baserons sur la prise en compte les différentes expériences rapportées, de leur développement institutionnel et des tensions qui auront émergé durant les présentations pour faire émerger ce cadre.

Bibliographie

Béchar, J.-P. (2001). L'enseignement supérieur et les innovations pédagogiques : Une recension des écrits. *Revue des sciences de l'éducation*, 27(2), 257-281.

European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA). (2015). *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG)*. Brussels: Belgium.

Hannan, A., English, S. & Silver, H. (1999) Why innovate? Some preliminary findings from a research project on 'innovations in teaching and learning in higher education's, *Studies in Higher Education*, 24(3), 279-289, doi:10.1080/03075079912331379895

Mots clés : innovation pédagogique, cadre conceptuel

#1 Communication

Les effets d'un fonds d'innovation pédagogique : entre approche *top down* et approche *bottom up*

Eric Uyttebrouck - Centre d'appui pédagogique - Université libre de Bruxelles

Université Libre de Bruxelles, Centre d'appui pédagogique, Eric.Uyttebrouck@ulb.be

Résumé :

Dans un contexte d'économie de la connaissance, et sous l'influence d'une série de facteurs tant internes qu'externes, le concept d'innovation a fait son apparition dans la littérature sur l'enseignement supérieur (Béchar, 2001 ; Bédard & Béchar, 2009). Selon Béchar et Pelletier (2001, cités par Béchar et Pelletier, 2002), « L'innovation est une activité délibérée qui tend à introduire de la nouveauté dans un contexte donné, et qu'elle est pédagogique parce qu'elle cherche à améliorer substantiellement les apprentissages des étudiants en situation d'interaction et d'interactivité. En contexte universitaire, les innovations pédagogiques sont souvent décrites comme tout ce qui ne relève pas de l'enseignement magistral, méthode encore utilisée par une très grande majorité de professeurs (p. 133). ». Pour stimuler l'innovation en enseignement, de nombreuses universités ont mis en place des fonds d'innovation pédagogique (Lameul, Daele & Charlier, 2016). L'intention est de susciter des innovations qui, dans l'idéal, deviendront pérennes et se propageront au-delà de leur cercle initial. L'objectif sous-jacent, explicite ou non, est donc bien, au-delà du financement ponctuel, de faire naître des changements durables dans l'organisation. Dans le domaine de la gestion, Nohria et Beer (2000) identifient deux théories du changement, qu'ils appellent « théorie E » et « théorie O ». La première vise essentiellement la création de valeur économique, est une approche « top down », fondée sur la planification et prenant appui sur la ligne hiérarchique. La seconde privilégie le travail sur la culture et les individus, dans une logique « bottom up » où ce qui émerge n'est pas forcément connu a priori. Selon ces auteurs, l'implantation d'un changement durable implique l'adoption simultanée des deux modèles, sans pour autant se voiler la face sur les tensions entre les deux. Dans le domaine de l'enseignement, Taylor (2009) emprunte à Greenhalgh et al. (2004) la distinction entre trois approches de l'innovation : « laissons-la émerger » (bottom up), « faisons-la émerger » (top down) et « aidons-la à émerger » (intermédiaire) ; selon Taylor, seule cette dernière approche est appropriée à la culture universitaire. Les fonds d'appui pédagogique offrent, parmi les

différentes formes de soutien à l'innovation, l'avantage de combiner une approche top down (définition de priorités, mise à disposition d'une masse financière, offre de support aux porteurs de projets, etc.) et une approche bottom up (émergence d'idées et d'initiatives issues du terrain, large autonomie des acteurs après obtention des financements). On peut donc, a priori, faire l'hypothèse que de telles initiatives maximisent les chances d'obtenir des changements durables. Dans cette contribution, nous tenterons d'ajouter une pièce à la littérature consacrée aux fonds d'initiative pédagogique et leurs effets (par exemple Curchod, 2013 ; Frenay & Paul, 2004) en analysant les projets d'innovation financés par le Fonds d'Encouragement à l'Enseignement de l'Université libre de Bruxelles, pendant 5 années (de 2012 à 2017). Par l'intermédiaire d'une triangulation de méthodes (examen des dossiers, enquête et entrevues), nous tenterons en particulier de déterminer le devenir et l'impact perçu des projets financés, pour déterminer si l'approche intermédiaire tient effectivement ses promesses.

Bibliographie

- Béchar, J.-P. (2001). L'enseignement supérieur et les innovations pédagogiques : Une recension des écrits. *Revue des sciences de l'éducation*, 27(2), 257-281.
- Béchar, J.P., & Pelletier, P. (2002). *Dynamique des innovations pédagogiques en enseignement supérieur : à la recherche d'un cadre théorique*. Cahier de recherche OIPG no 2002-002.
- Bédard, D., et Béchar, J. P. (dir.) (2009). *Innover dans l'enseignement supérieur*. Paris : Presses Universitaires de France.
- Curchod, G. (2013). *Rapport d'évaluation des projets FIP*. Rapport interne. Lausanne : Université de Lausanne.
- Greenhalgh, T., Robert, G., Macfarlane, F., Bate, P., et Kyriakidou, O. (2004). Diffusion of innovations in service organizations: systematic review and recommendations. *Milbank Quarterly*, 82(4), 581-629.
- Frenay, M., et Paul, C. (2004). *Le développement de projets pédagogiques : reflet ou source de l'engagement de l'enseignant universitaire dans ses activités d'enseignement ?* UCL, Griseif - Les cahiers de recherche en éducation et formation, n°33.
- Lameul, G., Daele, A., et Charlier, B. (2016). Accompagner l'innovation pédagogique. Dans A. Daele & E. Sylvestre (Eds.), *Comment développer le conseil pédagogique dans l'enseignement supérieur ?* (pp. 57-74). Bruxelles : De Boeck.
- Nohria, N., & Beer, M. (2000). Cracking the Code of Change. *Harvard Business Review*, Mai-Juin, 133-141.
- Taylor, L. (2009). Diffusion de l'innovation : partager l'innovation au sein et entre les communautés de pratique. Dans D. Bédard & J. P. Béchar (dir.) (2009). *Innover dans l'enseignement supérieur* (pp. 213-228). Paris : Presses Universitaires de France.

Tirtiaux, J., Romainville, M. (2015). Quelles logiques d'innovation des enseignants universitaires développent-ils en réponse à un appel institutionnel à projets ? Actes du *VIIIe colloque Questions de pédagogie dans l'enseignement supérieur*, Brest, 17-19 juin.

Mots clés : fonds d'initiative pédagogique, stratégie institutionnelle

#2 Communication

Faciliter les initiatives pédagogiques pour animer un territoire et mailler des compétences d'intervention en formation d'adultes dans l'enseignement supérieur

Arnold Magdelaine, Sylvie Pires Da Rocha

Nantes université, Nantes, France, prénom.nom@univ-nantes.fr

Résumé :

Une des orientations politiques et stratégiques de l'Université de Nantes est de permettre à ses acteurs (personnels d'enseignement et de recherche, administratifs et techniques, étudiants) de contribuer au développement d'un écosystème pédagogique interdisciplinaire, multi-sites géographiques, solidaire et attractif. Il a donc fallu rendre acceptable a priori (Terrade et al., 2009) l'agencement durable d'actions de soutien au développement d'initiatives pédagogiques par : la consolidation d'une communauté d'enseignants chercheurs « référents et correspondants pédagogique » en 2013 ; la création du Centre de développement pédagogique et de son offre de service d'accompagnement au développement professionnel en 2017 ; la création d'un réseau de collaborateurs pédagogiques de proximité également en 2017 ; la mise en œuvre de plusieurs fonds financier pour soutenir une grande variété de projets depuis 2018 sous forme d'appel à projets ; la visualisation des initiatives pédagogiques existantes sur les campus grâce une plateforme web contributive en 2019 ; l'impulsion de nouvelles initiatives par la médiation de la recherche avec la mise en place de chaire académique pour le développement pédagogique en 2019.

Aujourd'hui, cet écosystème d'incitation au développement pédagogique (Frenay, 2010) bénéficie également du soutien des collectivités territoriales pour contribuer au « maillage de compétences pluridisciplinaires détenues par des acteurs locaux de culture et donc de codes différents » (Bertacchini, 2006, p.3). Il devient un accélérateur local de mise en réseau d'acteurs et de partage de compétences individuelles et collectives qui peut participer à son attractivité. Cependant, on peut s'interroger sur la durabilité, fiabilité, viabilité des financements adossés à des politiques publiques spécifiques. Aussi, pour anticiper une interopérabilité durable (Deniaud et al., 2011), il est nécessaire à la fois d'aligner en inter-établissements les politiques et les organisations de gestion et de management des ressources humaines en se portant garant que l'écosystème d'incitation crée les conditions favorables « à

prévoir les affectations du personnel en fonction des aspirations individuelles et des besoins de l'établissement » (Jardillier, 1972, p.34). Il est également utile dans notre contexte que sa soutenabilité soit le reflet de nouveaux modèles coopératifs de l'action publique dans l'enseignement supérieur dont « la spatialisation actuelle influe sur les modalités de structuration et d'exercice » (Thoenig, J-C et Duran, P., 1996, p.583). Cette communication s'appuiera donc sur les résultats d'évaluation (questionnaires à chaud, focus groupe, entretiens individuels) pour exposer un retour d'expériences (concepts, outils, méthodes utilisés) sur la co-conception d'un processus d'incitation intra-individuelle, interpersonnelle, organisationnelle et politique au développement pédagogique pour mailler et animer les compétences d'intervention en formation d'adultes sur le territoire.

Mots clés : incitation instituante, animation territoriale

Bibliographie

- Bertacchini, Y., (2006). *De l'intelligence territoriale : théorie, posture, hypothèses, définition*. Actes du Ve colloque Tic & Territoire : Quels développements ? Université de Franche Comté, Besançon, 9-10 juin.
- Deniaud et al., (2011). Interopérabilité des organisations, application pour une mobilité multimodale. En ligne, <http://www.simagi.polymtl.ca/cigi2011/>
- Frenay, M. et al. (2010). Accompagner le développement pédagogique des enseignants universitaires à l'aide d'un cadre conceptuel original. *Revue Française de Pédagogie*, 172(3), 73-76.
- Jardillier, P., (1972). *La gestion prévisionnelle du personnel*. Paris : Presse universitaire de France.
- Terrade, F., Pasquier, H., Reerinck-Boulanger, J., Guingouain, G. & Somat, A. (2009). L'acceptabilité sociale : la prise en compte des déterminants sociaux dans l'analyse de l'acceptabilité des systèmes technologiques. *Le travail humain*, 72(4), 383-395. doi:10.3917/th.724.0383.
- Thoenig J-C., Duran P. (1996). L'État et la gestion publique territoriale. *Revue française de science politique*, 46(4), 580-623.

#3 Communication

Repenser un dispositif de soutien à l'innovation pédagogique afin d'augmenter son impact sur les pratiques pédagogiques et sur l'apprentissage

Emmanuel Sylvestre et Jean-François Van de Poël

Université de Lausanne, Lausanne, Suisse, prénom.nom@unil.ch

Résumé :

Depuis 2008, l'Université de Lausanne soutient l'innovation pédagogique via un Fonds d'Innovation Pédagogique (FIP). L'objectif principal du FIP est de soutenir des enseignants désireux d'intégrer de nouvelles approches pédagogiques dans leurs enseignements. Un premier bilan, réalisé après 5 ans de fonctionnement, a démontré la pertinence du FIP concernant l'impact des projets soutenus au regard de la stratégie institutionnelle. Il a donc été pérennisé et reconduit en 2016 par la nouvelle Direction. A l'heure actuelle, un nouveau bilan s'avère nécessaire du fait de la mise en oeuvre d'une nouvelle stratégie institutionnelle et d'un constat relevant certaines tensions au niveau du dispositif. A partir de ce contexte, comment repenser le dispositif de soutien pédagogique afin d'augmenter son impact sur les pratiques pédagogiques des enseignants et sur l'apprentissage des étudiants ? Cette problématique, entraîne un questionnement plus large portant sur : l'évaluation de l'impact des innovations pédagogiques (Brunet, 2015 ; Lameul, Daele et Charlier, 2016 ; Potvin, Power et Ronchi, 2014); les stratégies à adopter pour poursuivre l'évolution du soutien à l'innovation pédagogique en lien avec les demandes institutionnelles, nationales ou supra-nationales (Beetham et Sharpe, 2019; Layne et Lake, 2015); l'opérationnalisation d'une pratique de gestion des nouvelles connaissances produites pour les transmettre à l'ensemble de la communauté universitaire (Serenko et Dumay, 2015 ; Mumford et Gold, 2006 ; Allee, 1997). Dans ce cadre, nous avons développé, testé et utilisé une grille permettant d'analyser l'impact des projets soutenus par le FIP sur les performances individuelles et collectives telles que décrites par Brunet (2015) et reposant, entre autres, sur des critères identifiés à partir des travaux de Lameul et al. (2016) et Potvin et al. (2014). Les résultats de cette analyse a permis, d'une part, de mettre en évidence la pertinence du soutien actuellement apporté et son adéquation à la stratégie institutionnelle. D'identifier, d'autre part, les adaptations à mettre en oeuvre pour maximiser l'impact des innovations produites du niveau micro (l'enseignement)

au niveau macro (l'institution). Enfin cette analyse a permis de déterminer le processus optimal pour la diffusion des connaissances et des pratiques pédagogiques produites à destination de la communauté universitaire.

Bibliographie

- Allee, V. (1997). *The Knowledge Evolution: Expanding Organizational Intelligence*. Newton: Butterworth-Heinemann
- Beetham, H., & Sharpe, R. (2019). *Rethinking Pedagogy for a Digital Age: Principles and Practices of Design*. New York: Routledge.
- Brunet, F. (2015). *L'innovation en santé. Réfléchir et agir*. Montréal : Éditions du CHU Sainte-Justine.
- Lameul, G., Daele, A., & Charlier, B. (2016). Accompagner l'innovation pédagogique. In A. Daele & E. Sylvestre (Eds.), *Comment développer le conseil pédagogique dans l'enseignement supérieur ?* (pp. 57-74). Bruxelles : De Boeck.
- Layne, P. C., & Lake, P. (Eds.). (2015). Global innovation of teaching and learning in higher education: Transgressing boundaries. *Professional Learning and Development in Schools and Higher Education, Vol. 11*. London: Springer.
- Mumford, A., & Gold, J. (2004). *Management Development. Strategies for Action*. London: CIPD.
- Potvin, C., Power, T.M., & Ronchi, A. (2014). *La formation en ligne : les conseillers et ingénieurs pédagogiques*. Québec : Presses de l'Université Laval.
- Serenko, A., & Dumay, J. (2015). Citation classics published in knowledge management journals. Part I: articles and their characteristics. *Journal of Knowledge management*, 19(2), 401-431.

Mots clés : innovation pédagogique, impact

#4 Communication

Soutien au développement des savoirs - enseigner et apprendre au XXI siècle” première analyse d’un programme de soutien à l’innovation pédagogique

Barras Hervé¹, Natalie Sarrasin², Dayer Etienne²

Haute Ecole Pédagogique du Valais, Saint-Maurice, Suisse, prénom.nom@hepvs.ch

HES-SO Valais/Wallis, Sion, Suisse, prénom.nom@hevs.ch

Résumé :

L’objectif de cette communication est de décrire la démarche innovante de soutien à l’enseignement développée conjointement par la HES-SO Valais-Wallis et la HEP Valais. Nous avons constaté dans notre contexte que l’innovation n’est pas toujours diffusée et peine à être appropriée par d’autres enseignants. De plus, les personnes qui s’engagent sur cette voie s’exposent à des résistances internes (Béchar, 2001, p. 274 ; Lison, Bédard, Beaucher, et Trudelle, 2014). Dans notre contexte institutionnel, la fonction de conseiller pédagogique (CP) existe. Elle est caractérisée par des décharges horaires données à un enseignant. Le besoin de travailler en réseau s’est donc rapidement fait sentir. Nous nous sommes inspirés du réseau romand de conseil, formation et évaluation (Rege Colet, 2008) afin de constituer un groupe informel. Ce dernier a pu se constituer sous l’impulsion des directions de la HES-SO Valais-Wallis et de la HEP Valais qui ont signé une convention de collaboration. De plus, en janvier 2019, la Direction Générale de la HES-SO Valais-Wallis valide et accorde un soutien financier à un projet stratégique en enseignement supérieur : “Soutien au développement des savoirs - enseigner et apprendre au XXIe siècle”. L’innovation dans ce projet réside dans un financement dédié au soutien de l’enseignement auprès des enseignants ; le partenariat entre six hautes écoles : santé, ingénierie, travail social, économie, art et pédagogie ; l’autonomie du groupe de CP dans la gestion du fond. Les objectifs sont de soutenir l’innovation dans l’enseignement supérieur, de favoriser sa diffusion, de collaborer entre les différentes écoles. Plusieurs actions de soutien à l’enseignement sont proposées : cycle de conférence commun entre les institutions, mutualisation des ressources et soutien aux projets pédagogiques interinstitutionnels grâce à des chèques-projets. Cette activité s’est encore étoffée lors du basculement numérique du printemps 2020 (Barras, 2020 ; Barras et Dayer, 2020 ; Dayer,

Barras, Sarrasin, Gollut et Segura, 2020). Dans cette communication, nous exposerons les objectifs et les particularités de nos actions ainsi que les premiers résultats après trois années de fonctionnement. Une première évaluation sera effectuée en regard de nos intentions et des productions. Finalement, nous discuterons le modèle mis en place dans ce programme stratégique.

Bibliographie

- Barras, H. (2020). Evaluer dans l'urgence : En repensant sa planification à l'aide des principes issus de la gestion de crises. *Evaluer. Journal international de Recherche en Education et Formation*, Numéro Hors-Série, 17- 24.
- Barras, H., & Dayer, E. (2020). L'évaluation formative comme soutien aux étudiants lors d'un basculement en urgence dans un enseignement à distance. *Evaluer. Journal international de Recherche en Education et Formation*, Numéro Hors-Série, 25- 33.
- Béchar, J.-P. (2001). L'enseignement supérieur et les innovations pédagogiques : Une recension des écrits. *Revue des sciences de l'éducation*, 27(2), 257-281. doi.org/10.7202/009933ar
- Barras, H. (2020). Evaluer dans l'urgence : En repensant sa planification à l'aide des principes issus de la gestion de crises. *Evaluer. Journal international de Recherche en Education et Formation*, Numéro Hors-Série, 17- 24.
- Barras, H., & Dayer, E. (2020). L'évaluation formative comme soutien aux étudiants lors d'un basculement en urgence dans un enseignement à distance. *Evaluer. Journal international de Recherche en Education et Formation*, Numéro Hors-Série, 25- 33.
- Dayer, E., Barras, H., Sarrasin, N., Gollut, S., & Segura, J.-M. (2020). Soutien pédagogique en temps de pandémie : Partage d'expériences autour des actions menées par les conseillers pédagogiques de la HES-SO Valais-Wallis et de la HEP Valais. Communication présentée au 4e colloque AUPTIC, Le numérique au service du pédagogique, Louvain, Belgique.
- Lison, C., Bédard, D., Beaucher, C., & Trudelle, D. (2014). De l'innovation à un modèle de dynamique innovationnelle en enseignement supérieur. *Revue internationale de pédagogie de l'enseignement supérieur*, 30(1). Repéré à <http://journals.openedition.org/ripes/771>
- Rege Colet, N. (2008). D'une communauté de praticiens à un programme de recherche. Réflexions sur le développement de la pédagogie universitaire en Suisse romande. *Revue des sciences de l'éducation*, 34(3), 623. doi.org/10.7202/029511ar

Mots clés : soutien à l'enseignement, diffusion de l'innovation

#5 Communication

Les fonds d'innovation pédagogique : de l'objet d'enseignement à l'objet de recherche

Christelle Lison

Université de Sherbrooke, Sherbrooke, Canada, christelle.lison@USherbrooke.ca

Résumé :

Alors que l'enseignement supérieur vit une intense période de changements, de nombreux établissements misent sur le développement professionnel pédagogique des enseignants pour y répondre (Lison et Paquelin, 2019). Celui-ci peut prendre une diversité de format et mobiliser différemment les acteurs institutionnels. Parmi les actions valorisées, l'innovation pédagogique voire curriculaire (Lison, Bédard, Beaucher et Trudelle, 2014) arrive souvent en tête de liste. Afin de soutenir ce type de démarche, de nombreuses institutions, tant en Europe qu'en Amérique du Nord, ont mis en place ce qu'il est commun d'appeler des fonds d'innovation pédagogique (Lameul, Daele et Charlier, 2016). Ainsi, les enseignants ou les équipes sont invités à déposer des projets pour transformer leurs pratiques, voire leur milieu d'intervention. Depuis 1991, l'Université de Sherbrooke a mis en place un programme de soutien au développement de la pédagogie universitaire. Au fil des années, et sous différents vocables, c'est ainsi près de 500 projets qui ont été financés. Si nous pouvons souligner cette initiative institutionnelle, elle soulève aujourd'hui, près de 30 ans plus tard, des questions. Y a-t-il une évolution dans les projets déposés? Comment s'inscrivent-ils dans une stratégie organisationnelle plus large? En quoi constituent-ils aujourd'hui des pratiques que l'on pourrait qualifier d'innovantes? Qui sont les acteurs mobilisés et qui accompagne ces acteurs? Comment ces projets sont-ils évalués et valorisés? Quelles sont les retombées de ces projets pour la communauté tant au niveau micro que macro? Comment la communauté, notamment étudiante, s'en saisit-elle? Comment la pérennisation de ces projets, tant du point de vue financier qu'humain, est-elle assurée? Ces initiatives financées font-elles, dans un deuxième temps, l'objet de recherche? Il nous semble que réfléchir à ces questions pourrait constituer une piste intéressante pour l'institution et les

acteurs engagés. À partir d'entrevues semi-dirigées auprès d'acteurs engagés dans les différents programmes de soutien au développement de la pédagogie universitaire et d'analyses d'artéfacts issus de projets financés, nous souhaitons asseoir la pertinence de ce type de fonds pour favoriser le développement professionnel pédagogique des enseignants du supérieur tout en dégagant des pistes de réflexion pour améliorer le processus mis en place au sein de l'institution. Par ailleurs, à partir de ces éléments, nous pourrions déterminer des stratégies plus efficaces de diffusion et de pérennisation des résultats de ces innovations pédagogiques et de leurs retombées pour les différents acteurs de la communauté universitaire. Dans cette perspective, les fonds d'innovation pédagogique peuvent être vus comme des laboratoires d'innovation pédagogique dont les retombées individuelles et collectives peuvent être questionnées et valorisées par la publication scientifique, que ce soit dans une démarche de type Scholarship of Teaching and Learning (Bélisle, Lison et Bédard, 2016) ou encore dans une approche méthodologique de type design-based research ou recherche orientée par la conception (Design-Based Research Collective, 2003; Sanchez et Monod-Ansaldi, 2015). Il s'agit là, à notre avis, d'une voie encore peu empruntée par les institutions d'enseignement supérieur qui pourrait nourrir une discussion intéressante pour le symposium.

Bibliographie

- Bélisle, M., Lison, C. et Bédard, D. (2016). Accompagner le Scholarship of Teaching and Learning. Dans A. Daele et E. Sylvestre (dir.), *Comment développer le conseil pédagogique dans l'enseignement supérieur? Cadres de référence, outils d'analyse et de développement* (p. 75-90). Bruxelles: De Boeck.
- Design-Based Research Collective. (2003). Design-based research: An emerging paradigm for educational inquiry. *Educational Researcher*, 32(1), 5-8.
- Lameul, G., Daele, A. et Charlier, B. (2016). Accompagner l'innovation pédagogique. Dans A. Daele et E. Sylvestre (dir.), *Comment développer le conseil pédagogique dans l'enseignement supérieur? Cadres de référence, outils d'analyse et de développement* (p. 57-74). Bruxelles: De Boeck.
- Lison, C., Bédard, D., Beaucher, C. et Trudelle, D. (2014). De l'innovation à un modèle de la dynamique innovationnelle en enseignement supérieur. *Revue internationale de pédagogie de l'enseignement supérieur*, 30(1). <https://ripes.revues.org/771>
- Lison, C. et Paquelin, D. (2019). La formation des enseignants du supérieur : un levier de transformation des universités québécoises. *Revue internationale d'éducation de Sèvres*, (80), 61-70.
- Sanchez, É. et Monod-Ansaldi, R. (2015). Recherche collaborative orientée par la conception: Un paradigme méthodologique pour prendre en compte la complexité des situations d'enseignement-apprentissage. *Éducation et didactique*, 9(2), 73-94.

Mots clés : innovation pédagogique ; recherche